

**Пост 1997 г. Н.М.Амосова
по результатам проведенного опроса в Украине.**

В 1990-1991 гг. я предпринял большие анкетные исследования через газеты "Неделя", "Комсомольская Правда", "Литературная и Учительская газеты". Тиражи тогда были огромны и ответов получили свыше 30000. Часть материалов были опубликованы. Они очень помогли в суждении о биологии человека, но остались не востребованы для политики. Распался Союз, потом шоковая терапия, кризисы, возможности у меня исчезли. Но я по-прежнему уверен, что для управления обществом (Идеология!) нужны модели и исследования, объединяющие социальную психологию, социологию, экономику, политику.

Наука призвана не только изучать, но и предлагать действия, управление. Относится это и к *Управлению идеологией*. Попытаюсь немного порассуждать по этому поводу, а потом привести новые фактические данные из социологии.

Реализация любой идеологии выражается в управлении. Коротко остановлюсь на этой теме, в дополнение ко всему сказанному. В системах от клетки до государства работает одинаковый принцип: Разум системы управляет внешними объектами и собственным "телом" по неким моделям, руководствуясь критериями оптимальности. В этом алгоритме необходима обратная связь: через неё воспринимается действие управления на объект, чтобы предвидеть, планировать, вносить коррективы или вообще менять программы.

Правительство - это Разум, объект - это народ, "тело" - техника и экономика. Сведения о том и другом - обратная связь, а программы управления и критерии оптимальности от Разума - идеология.

В принципе все звенья схемы можно расписать, смоделировать и оптимизировать управление по критериям идеологии. Но это в идеале, в мечтах технократов. В реальной жизни все не так. Идеологии разные - у властей, организаций и групп населения. Зависимости: "труд - деньги - вещи - информация - высказывания - поступки" различны, связаны, кроме идеологии, ещё с техникой и экономикой. Сюда же вмешивается самоорганизация - субъективность, ограниченность и увлекаемость Коллективного Разума. В результате гармония власти, собственности, техники и морали нарушается, страна отстает в развитии или даже деградирует. Что мы и наблюдаем у себя.

За 30 лет упражнений в моделировании общества я нарисовал десятки схем, но создать полноценную количественную модель воспроизводящую движение вещей, идей, чувств, слов и денег мне не удалось. И другим - тоже, насколько я знаю.

И тем не менее, задача - привлечь науку к управлению обществом - остается. Надежды основаны на прогрессе информатики.

Пока не буду дальше развивать тему в сторону технологии самого управления, то есть говорить о законах и распоряжениях, а остановлюсь на частном вопросе, на обратных связях. Применительно к Украине, прежде всего, нужно выяснить, что представляет собой народ.

Для этого было решено повторить опыт 1991 г. с опросами через газеты. В марте-апреле 1997 г. анкету напечатали семь республиканских газет ("Урядовый курьер", "Голос Украины", "Киевские ведомости", "Независимость", "Правда Украины", "Киевская правда" и "Коммунист"). Их общий тираж превысил миллион.

До 1 мая пришло свыше 10000 ответов. Их рассортировали, 4400 ввели в компьютер и сосчитали по оригинальной программе. Выделили группы по возрасту, полу, национальности, региону проживания, роду занятий, образованию, материальному положению. Сосчитали средние показатели для всего населения Украины, используя демографические статистики распределения населения. Избыток анкет позволил при сортировке выровнять превалирование в ответах служащих и образованных, больше читающих газеты, чем рабочие и крестьяне.

Для сокращения текста, мы представляем лишь самые общие результаты анализа анкет. Поскольку на каждый вопрос можно было давать несколько положительных ответов, а здесь мы выбрали лишь важные и альтернативные, не следует искать стопроцентной суммы, достаточно сравнивать соотношения цифр.

Народ живет бедно (44%) и недоволен (45%). Причины недовольства: плохое положение в стране - 72 %, бедность - 28%, болезни - 22%, задержки зарплаты - 21%, преступность - 16%. 17% - хотят уехать за границу на время, а 5% даже на совсем.

Граждане хотели бы поднять доход, в среднем, в четыре раза. Но только половина трудоспособных готовы увеличить труд, в среднем, на 3/4.

Уже зарождается средний, по нашим меркам, класс - машина, квартира, дача, доход более 500 грн. Таких почти четверть.

Мнения по идеологии разложились поровну: "больше социализма" пожелали 29%, "больше капитализма" - 30%, за частную собственность - 38%, за государственную - 34%, коллективную - 27%, за собственность на землю - 35 %.

Мнения по политике: за президентскую республику - 37%, за парламентскую - 12%, за Советы - 32%, за личную диктатуру - 12%.

Народ изверился в лидеров. Треть не верят никому даже частично. Доверяют Президенту и правительству - 23%, Верховной Раде - 8%, местным властям - 1% (!), Руху - 16%, коммунистам - 20%, всем другим партиям вместе - 9%, суду - 5%, СМИ - 17%.

68% видят причину слабости власти в карьеризме и нечестности политиков, 47% - кроме того - в мафии. Соответственно, 77% считают, что отставание в экономике проистекает от коррупции и бюрократии, 47% - от плохой квалификации, еще 39% - от низкой морали.

За равенство наций - 77%. Дать преимущество украинцам - 17%.

Русский язык: "использовать на равных" - 36%, запретить - 1%, ограничить во всех сферах - 16%, допустить как язык культуры и науки - 37%. Но 57% признали русский "языком общения в быту".

Контакты с Европой предпочитают 48%, наоборот, - с Россией - только 14%. Еще 21% ответили: "В равной степени".

Вступить в НАТО советуют 28%, а в союз с Россией - 18%. Нейтралитет - 24%. 44% не видят угрозы для Украины, но 28% видят ее со стороны России, а 20% "от империалистов". За Севастополь готовы воевать 17%.

В Бога верят 42%, не верят - 18% , другие - сомневаются. Для повышения уровня морали 67% высказалось - за ограничение секса и насилия на телевидении. 39% - за преподавание религии в школах.

Общественная активность. Высокая: готовность бастовать - 7%, средняя: митинги, пикеты - 14%, низкая (собрания) - 17%, разговоры - 55%. Направления активности: экономика - 64%, политика - 13%, экология - 12%, национальные интересы - 17%. Причины низкой активности: неверие в полезность - 53%, нет времени - 15%, страх - 4%, лень - 3%, другие - 16%.

Отношения между народом и руководителями: нормальные - 11%, недоброжелательные - 77%. Отношения к бизнесменам: безразличное - 56%, плохое - 38%.

Главные трудности Украины. Спад производства - 72%, преступность и коррупция - 56%, задержка пенсии и зарплаты - 14%, отсутствие объединяющей идеи - 25%.

Прогнозы. На улучшение за 2-3 года надеются 8%, через 5-10 лет - 45%. "Будет еще хуже" - 30%. Возможен социальный взрыв - 29%, экономическая катастрофа - 27%, экологическая - 28%. Украина достигнет европейского уровня - 29%, "догнать Европу невозможно" - 30%.

Анализ по группам показывает, что по большинству пунктов различия во взглядах не превышают 1/4 среднего уровня. Но есть значительные отклонения. Больше всего они касаются расхождения мнений между поколениями, меньше между нациями, регионами, полами и профессиями. Остановлюсь на главных цифрах.

Молодые - (до 40 лет, а особенно - до 25 лет) высказываются за капитализм против социализма - соотношение 38% на 15%. После 60 лет - цифры обратные. Точно так же доверяют коммунистам: молодые - в 5%, "стариками" - в 38% и, соответственно - за Советы - молодые - 20% и старшие - 50%. В Европу хотят 56% молодых, а в Россию - только 9%. Отношение молодых к Руху - спокойное - ему доверяют 12%.

Подобный же, но менее выраженный водораздел пролегает между Западной Украиной и всеми другими, очень однородными регионами.

Русские, естественно, выступают за равенство языков - 70% , за союз с Россией - 44%, а за НАТО - 12%. У украинцев соответствующие цифры - по языку - 32%, за союз с Россией - 18%, в НАТО - 34%. По части политики и доверия расхождения небольшие. Кстати, русских среди ответивших было 21%.

Женщины более консервативны и недоверчивы - 43% не доверяют никому! Мужчины - 32%.

Работа по опросам еще не закончена. Продолжается обработка уже полученных анкет и их углубленный анализ. Уже запущен второй круг исследований через областные газеты.

Но главный вывод можно сделать уверенно: молодые решительно настроены на капитализм, Европу, президентство, с умеренным национализмом. Пожилые, естественно, больше оглядываются назад. Конечно, они еще могут повлиять на выборах, но уже не остановят движения к зрелой идеологии и западным стандартам жизни.

Интересно сравнить наши новые цифры с данными опроса осени 1991 г. через "Комсомольскую правду", чтобы предвидеть динамику обратных связей.

Сейчас люди вспоминают то время с тоской: - Хорошо жили! Все заводы работали, зарплату платили вовремя. Товаров, правда, мало было в магазинах, но постоишь - и получишь... Объем производства был вдвое больше, чем теперь, значит, продукция была, просто её быстро раскупали, потому что денег было достаточно.

При том свобода и демократия торжествовали в умах. Казалось, с коммунистами покончено навсегда, суверенитет уже завоеван. К тому же и частная собственность получила права - для некоторых это было важно.

Теперь у многих от этих чувств осталась одна досада: - ошиблись! Но - не у всех. Богатые - довольны. И большинство молодых тоже.

Как уже упоминалось, мы получили тогда около 30 000 ответов со всего Союза. Около пяти тысяч были из Украины. По тем же правилам, что и теперь, было отобрано 1940 анкет и данные введены в компьютер. Приведу лишь малую часть цифр, чтобы сравнить: что было и что есть.

Самое главное: по многим показателям жизнь людям казалась тогда хуже, чем теперь... Например, бедными себя обозначили 48%, а теперь - 39%, "несчастливыми и недовольными жизнью" - одинаково - примерно по 50%. 28% тогда хотели за границу, сейчас - 21%. На бедность, как причину мешающую счастью, указали половина, а теперь - только 27%. К сожалению, сравнивать доход трудно, цены несопоставимы. Но на члена семьи приходилось около 200 рублей, и казалось - мало. Ныне граждане получают, в среднем, около 100 гривен, а треть - 50 и меньше.

Зато появился "средний класс". По автомобилям соотношение раньше и теперь - 17% к 28%, по собственным квартирам - 19% к 57%, по участкам земли - 22% на 45%. Про дачи мы не спрашивали, а сбережений было и тогда мало - 1000 р. на семью. Ныне - только 22% граждан имеют до 2000 гривен, лишь единицы - больше этого, а у остальных - по нулям!

То есть "успехи капитализма" - налицо: бедные обнищали, а неравенство возросло втрое!

Но новому начальству народ уже в 91-м мало верил, даже меньше чем теперь: президенту Украины - 12%, (но 7% - Горбачеву, еще правившему в Москве), Верховной Раде - 3%, "демократам" - 6%, "Патриотам" - 5% (так мы

обозначили шовинистов и националистов, чтобы понятно было всем в Союзе). А коммунистам - только 2% ! 65% не доверяли никому. А мы-то теперь удивляемся на 30% разочарованных. **В общем, ждали от властей многого, а получили - ничего.**

И рассердились, забаллотировали, хотя бы в анкетах.

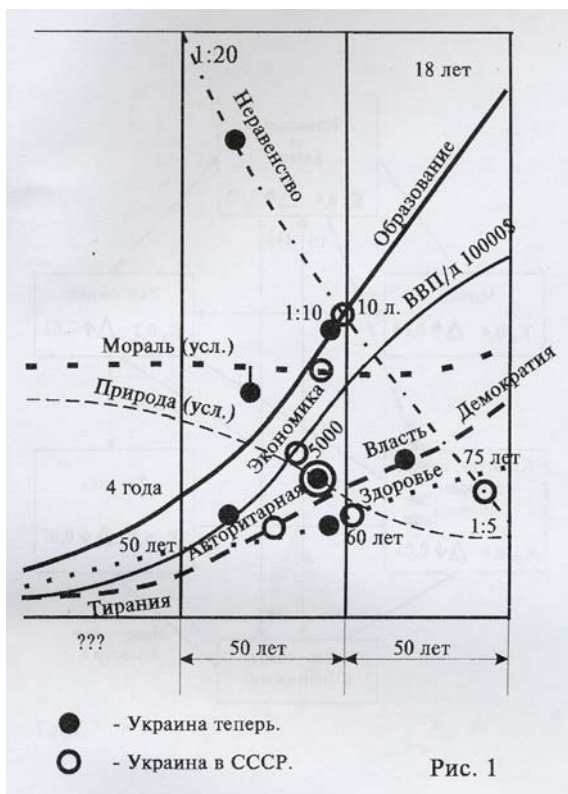
Правда, еще **надеялись на новое**: за "прежний социализм" высказалось всего 5%, 54% поставили на "шведский капитализм", 37% на "свой путь", остальные не определились. Этому соответствовали и взгляды на систему власти: за прямые выборы президента, мэров и губернаторов - 52%, за Советы - всего 6%. Еще 11% за такую власть "как при Горбачеве". 17% сказали, что "все власти плохие", а 15% - воздержались. Еще мы спрашивали: что делать с КПСС? 12% высказались за запрещение, и только 4% - против запрещения.

Посмотрите, какой был откат от социализма и коммунистов ! И это после семидесяти лет пропаганды. Причем во всех слоях, даже у пенсионеров. В 91-м году еще держались надежды на новый идеальный строй, чтобы социализм соединить с капитализмом, но его исполнители уже оскандалились и народ их отринул.

И вот теперь мы наблюдаем, как маятник симпатий качнулся обратно - к Советам, к социализму. **Молодые, однако, устояли.**

Еще один вывод из двух анкет: **адаптация к бедности.**

Тогда 8% были готовы бастовать, теперь - 7%. А три четверти народу живут вдвое хуже.



Сравнение данных двух опросов пока не оставляет надежды на консолидацию общества вокруг одной идеи. Правительству придется

иметь дело с народом, который находится в состоянии идейного хаоса, не любит власть и только терпит ее, как неизбежное зло.

Свое мнение по оптимальной идеологии для любого сообщества я уже высказывал, называя её "зрелой". **Я не признаю никакого "третьего пути", ни для Украины, ни для другой страны.** Это однако не означает одинаковости компонентов идеологии для всех - они **меняются в зависимости от этапов созревания общества, то есть от уровня экономики, культуры и времени.** От самоорганизации. Демократия эволюционирует от президентской к парламентской, возрастает объем гражданских прав и степень социальной защиты, меняется соотношение разных форм собственности. Но все это можно определить лишь как этапы достижения зрелости общества. У каждого из них есть свои "контрольные точки" на кривых - рис 1. Есть и свои лозунги. Их правильный выбор определяет благополучие общества и бесконфликтность эволюции. Особенно в условиях, когда убеждения людей диаметрально расходятся.

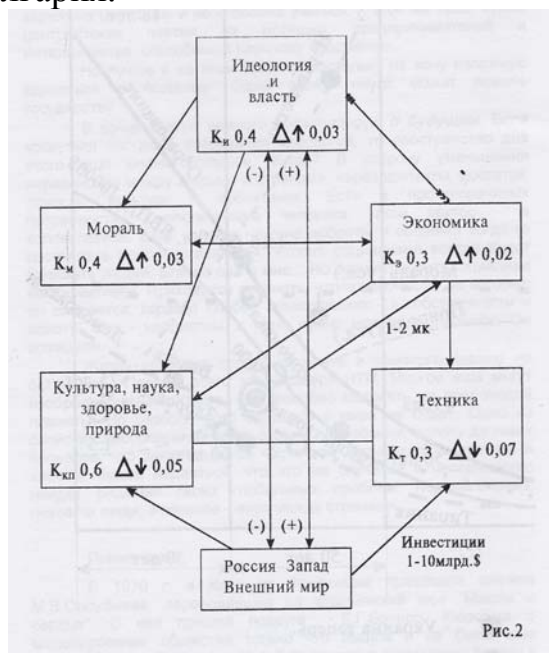
Для этого нужны мудрые политики и обратные связи! Вот здесь и могут пригодиться наши исследования: они позволят планировать законы и пропаганду. Правда, должен предупредить, что **нельзя проектировать долгосрочную стратегию основываясь на одномоментном социологическом срезе.** Самоорганизация в обществе очень велика и суждения народа могут драматически изменяться, если случаются события, вроде голода, революции, войны или даже... горбачевской перестройки. Но в спокойные периоды истории убеждения народа более консервативны, особенно у людей старшего поколения.

Так или иначе, научный подход к управлению обществом требует мониторинга через опросы публики и экспертов. Наша исследовательская группа при фонде Б.Н.Малиновского продолжает работу в этом направлении. В частности, мы получим через анкеты от областных газет географию настроений и убеждений граждан. Вещь полезная для перевыборов...

Кроме анкет предполагается уточнить и расширить схему рис. 2., чтобы подойти к модели общества. Хотя бы к так называемой феноменологической, если не структурной. Для этого главные показатели, обозначенные в квадратах, разбиты на факторы, их оценят эксперты. Потом мы суммируем оценки, и получим коэффициенты, как на квадратах, только более обоснованные. Так же уточним значимость связей. Все это позволит составлять вероятностные прогнозы при различных сценариях как внешней помощи, так и внутренней политики. То есть от прогнозирования обратных связей перейти к технологии самого управления. Нет уверенности, что работа будет востребована. Власти науку не жалуют, больше полагаются на чутье.

Некоторые предварительные прогнозы можно сделать уже сейчас. Например, такой. Коммунисты могут победить на следующих выборах. Молодежь голосовать не придет, а старики тоскуют по Советам, они сыты демократией... Впрочем, революции не будет поскольку коммунисты уже не те, да и молодые воспротивятся. Но созревание общества замедлится, если

сохранять существующие отношения в Высших Сферах. Нечто подобное пережила недавно Болгария.



Для пользы дела было бы крайне важно усиление роли Президента. **Нужны трудные решения и его "политическая воля"**, как теперь говорят. Тем более, что все шесть лет нашего наблюдения за общественным мнением президент пользуется втрое большим доверием, чем парламент, хотя и его рейтинг в абсолютных цифрах не высок. **Дело можно бы значительно поправить, если бы президент заставил декларировать доходы и имущество должностных лиц. Эта мера может вообще повлиять на мораль общества и привлечь к управлению молодых идеалистов.** Они очень нужны, поскольку прежняя коммунистическая номенклатура, захватившая все важные кресла, безнадежно заражена цинизмом и не способна учиться. К этой же теме: **нужна центристская партия из молодых предпринимателей и интеллигентов, способных к научному мышлению.**

Но лучше я на этом закончу, поскольку не хочу напрямую вдаваться в политику. Одно скажу: наука может помочь государству.

В конце статьи немного пофантазирую *о будущем*. Если коснуться процесса созревания идеологий, то пространство для этого еще очень большое. Куда? В сторону уменьшения неравенства между людьми и странами, через контакты, достаток, помощь, культуру и воспитание. Есть в противоречивых потребностях биологического человека такой вектор - в коллективизм. Ведь именно на гене доброты и общения когда-то состоялась человеческая стая. Утопия социализма всегда будет занимать людей. Близка она и мне... Но разум говорит: социализм неэффективен. Приходится признать, что потребности, на которые он опирается, гораздо слабее эгоистических - к собственности и власти. Они - неприятны, с ними нужно искать компромисс. Он возможен.

Жизнь не будет стоять на месте и самоорганизацию не остановить. Прежде всего это касается НТП (научно-технического прогресса). Многие

еще могут изобрести ученые, такого, что способно повлиять на всех людей планеты. **Но безоблачного будущего у мира не будет. Одно из свойств самоорганизующихся систем - колебания, вплоть до таких провалов, что заканчиваются частичной деградацией, а изредка и хаосом.** Будем надеяться, что это не случится и **человечество найдет решения** своих глобальных проблем: перенаселения, нехватки пищи, а главное - мира между странами.

М.Амосов, 1997