

СТО ЛЕТ АМОСОВУ

А. Бойко

1. Почему важно для Украины отметить юбилей Амосова
2. Основные области вклада Амосова в развитие Украины
3. Социально-политические взгляды Амосова и их оценка сегодня
4. Вклад Амосова в социальную психологию
5. Амосов как общественно-политический деятель
6. Амосов-человек

Будучи человеком солидного возраста (год рождения 1941), свою жизнь с 60-х годов прошлого века я провел в духовной атмосфере, в которой имя Николая Михайловича Амосова было одним из самых известных и популярных. Его популярность нарастала с годами, и к концу XX века он стал главным авторитетом интеллигенции, но был хорошо известен всем без исключения советским людям и, конечно, украинцам. Это привело к тому, что в опросе самых популярных украинцев в 2008 г. году он занял второе место. Этот опрос был проведен необъективно и предвзято, но в оценке НМ никто не сомневался – заслужил.

Целью этих записок является попытка, опираясь на энциклопедическую деятельность НМ, проанализировать некоторые вопросы сегодняшней ситуации в мире с акцентом на украинские дела. Сразу скажу: я не уверен, что эти записки кто-нибудь прочитает, тем более напечатает, включая даже родных и близких НМ. Мой печальный опыт последних 20 лет показывает, что сейчас людей не интересует истина, тем более истина серьезная, как не интересуют научные разработки, которые могут принести стране огромные дивиденды, или хозяйственные проекты с высокой эффективностью. Более того, на любые предложения никогда не отвечают, хотя для этого получателю достаточно щелкнуть мышью. Кажется, наше общество потеряло последние следы порядочности и здравого смысла, и с ускорением катится в пропасть. Сейчас в обществе правят бал три кита: деньги, статус, известность (раньше более емко называли паблисити). Для рядового же большинства материальное положение, которое дало бы возможность реализации гедонистических вожелдений, активно формируемых СМИ, является единственной жизненной установкой. Но какова бы ни была наша судьба, всегда останутся люди, которые с полной отдачей будут работать над серьезными вопросами. Я воспользовался годовщиной НМ, чтобы упорядочить для себя соображения по этим вопросам в письменной форме. Однако я решил направить эти записки Вам в надежде, что в них найдется что-нибудь полезное или интересное для Вас.

Почему важно для Украины отметить годовщину Амосова

Столетняя годовщина НМ является хорошим поводом обсудить взгляды НМ и его личность в плане сегодняшних реалий Украины и извлечь полезные уроки для будущего страны, которое, я надеюсь, состоится. Это тем более желательно, что известность НМ еще не утратилась, и он еще остается авторитетом для значительной части населения Украины. НМ является фигурой, которую Украина с полным правом может делегировать в мировую интеллектуальную и гуманистическую элиту. Это позволяют сделать факты международной известности НМ. Кто не знает, напомним.

Деятельность НМ как хирурга и организатора медицины увенчана многими наградами и премиями. Он избран академиком Академии наук Украинской ССР. Лауреат Ленинской премии. Многолетний депутат Верховного Совета, даже уже при перестройке. Он лично спас тысячи людей на фронте (более четырех тысяч операций) и в послевоенное время (около пяти тысяч операций только на сердце). Книги НМ издавались в СССР и многих странах мира огромными тиражами. Книга «Моделирование мышления и психики» переведена в США. В 1967 г. НМ приглашен как докладчик на национальную конференцию по искусственному интеллекту в США. Заслуги НМ можно перечислять и дальше, но об этом можно узнать в биографических материалах. Моя задача – использовать научные наработки НМ, как одного из самых выдающихся наших современников, для анализа нынешней действительности в Украине.

Сейчас в Украине набирают темп начавшиеся 22 года назад процессы деградации экономической и культурной жизни. Вся активная часть общества – властная верхушка, оппозиция, коммунисты, интеллигенция – неудержимым потоком несутся в едином порыве – обогащайся! Печально, что в интеллектуальном сообществе отсутствует (или по крайней мере публично не проявляется) сильное течение, отдающее себе отчет в катастрофичности сегодняшней ситуации в Украине. Мы имеем 27 институтов (вместе с отделениями), включая институт социологии, и 17 академических журналов по отделению истории, философии и права Национальной академии наук, которые должны открывать глаза обществу и предлагать пути выхода из тупика. К сожалению, академическая элита общественных наук широкой публике незнакома и варится в собственном соку, а другая часть сосредоточила свои усилия на другом направлении – претензиям к России и Советскому Союзу, а часто и непосредственно к этническим русским. У нее не хватает кругозора взглянуть на прошлое, настоящее и будущее широко и непредвзято. Украина – лишь небольшая часть мира. В мире происходят процессы, которые определяют и судьбу Украины. Не вводя в рассмотрение мировые проблемы, мы не можем правильно рассуждать о судьбах Украины и сделать правильные выводы. Нужно, наконец, мужественно и ответственно взглянуть на нашу реальность, принимая во внимание геополитическое влияние соседних государств, в первую очередь России, и не перекладывая вину на соседей за собственное бессилие и отсутствие солидарности.

Важно подчеркнуть еще один аспект. В Украине пренебрежительно, а вернее, равнодушно относятся к великим людям, прославившим отчизну. О мертвых – да, с повышенным пиететом, даже если человек не очень известный. Причем в эту кучу сваливают русских и евреев, которые к украинской культуре не имели отношения, а часто лишь родились в Украине и выехали отсюда еще в детстве. О современниках практически не говорят. Неужели в Украине нет сейчас выдающихся людей, по крайней мере национального уровня? Кто сейчас на слуху в Украине, кроме олигархов, эстрадных звезд и политиков? Где ученые, медики, толковые хозяйственники (таких немало), спортсмены (кроме футболистов), наконец, простые люди с умелыми руками? Про них вы не услышите. Эти ценности находятся за пределами украинского менталитета. Поэтому надо всячески прививать людям уважение к незаурядным людям, подчеркивая, что это неотъемлемый признак

цивизованности. Великие люди составляют гордость любой страны; без уважения к ним страна не может иметь ни уважения других, ни самоуважения.

Вклад Амосова в развитие Украины

Потенциал многосторонней личности НМ настолько обширен, что его хватило бы, чтобы попасть в энциклопедию не менее чем по пяти номинациям: медицина, кибернетика, литература, пропаганда здорового образа жизни, общественная деятельность. Задачей настоящих заметок не является обсуждение достижений НМ в таких специальных областях как медицина и кибернетика. Признанием его заслуг в союзном и даже международном масштабе являются многочисленные награды, звания и премии, которыми страна отметила трудовой вклад НМ в благополучие страны. Отметим лишь эпизоды, имеющие значимость в плане судьбы отдельного человека.

НМ оказался в Киеве в 1952 году после настойчивых приглашения киевских специалистов. Поводом стал доклад на конференции хирургов в Киеве, на которой НМ доложил результаты своих операций на легких в Брянске, которыми он буквально поразил киевских коллег. Позже за вклад в грудную хирургию он был удостоен Ленинской премии. Таким образом, этнический русский Амосов оказался в Украине. Никто не направлял его в Украину; приглашение состоялось по причине профессионального мастерства хирурга. В то время считалось полезным заполучить для работы хорошего специалиста. (Напомним, что Амосов работал и в Москве, в институте Склифосовского, но уехал на периферию, в Брянск, по творческим соображениям.) Им и стал Амосов, так же, как украинских специалистов приглашали в Россию. Политика здесь, конечно, была, но вовсе не с целью дискриминации украинской науки или медицины. Уместно напомнить, что в то время многих талантливых футболистов и тренеров из России приглашали в киевское «Динамо», что немало способствовало его успехам. Это сейчас пишут, что именно киевское «Динамо» сделало из них классных мастеров. В таком случае оно могло бы обойтись и местным контингентом, но почему-то не обходилось. Переезд НМ в Киев оказался счастливым как для Украины, так и для самого НМ, так как украинская столица смогла обеспечить НМ масштаб деятельности, отвечающий масштабу его личности. С полным правом мы называем НМ украинским ученым и гражданином. Для недоброжелателей отметим, что Амосов не был членом партии, в отличие от множества «патриотов», поносящих сейчас советскую власть.

Хирургия сердца стала основной профессией НМ. Масштабы впечатляющие – тысячи спасенных жизней. Только за это Украине надо преклонить колени перед памятью НМ. Что может быть гуманнее спасения человеческой жизни? Здесь проявилась многосторонняя активность НМ. Создание аппарата искусственного кровообращения и внедрение его в хирургическую практику, постоянные новшества в предметном и методическом плане обеспечили высокий эффект при проведении операций. В организационном плане это создание Института сердечно-сосудистой хирургии, который люди называли просто «институтом Амосова», тем самым признавая авторитет этого учреждения и его директора. А самоотверженная деятельность главного хирурга военного госпиталя отмечена многими боевыми наградами. Может быть, к юбилею НМ по телевидению покажут фильм по материалам его книги «ППГ-2266» под названием «Степень риска». Я его не смотрел, но думаю,

что тот уровень правды, который демонстрирует его книга, не оставит равнодушным зрителя. Такие фильмы надо показывать на уроках истории, чтобы молодежь хотя бы в теплом классе увидела те нечеловеческие условия работы в передвижном госпитале, ту самоотверженность всех без исключения работников госпиталя, тот уровень трудоспособности, которые кажутся немыслимыми даже для современных стариков, еще помнящих войну. С тем народом можно было построить что угодно, что и доказала история страны в первые послевоенные годы.

Заслуги НМ перед кибернетикой также несомненны. Достаточно того, что он стал основателем отдела биокибернетики в Институте кибернетики Академии наук Украинской ССР. Сейчас биологическая наука тесно связана с кибернетикой в теоретическом и практическом отношении. Не только моделирование человеческого организма является важнейшей областью изучения биологии человека и медицинской науки. Проблемы создания средств для использования в компьютерной технике, такие как перевод текстов или управление компьютером устной речью являются областями, от которых зависит успех дальнейшей компьютеризации. Но главный «конек» биокибернетики – искусственный интеллект. Неизвестно, что он принесет – благо или зло – но остановить, а тем более запретить человеческую любознательность невозможно. Создание искусственного интеллекта идет в русле каких-то фундаментальных законов развития человечества. И, конечно, в любом случае, при работе над этой проблемой будут получены неординарные результаты, которые будут использованы в разных областях с немалым эффектом.

Социально-политические взгляды Амосова и их оценка сегодня

Этот вопрос нас будет интересовать в наибольшей степени, так как в нынешней ситуации на перепутье, прежде всего, требуется реальная оценка ситуации и уяснение путей выхода из кризиса. Здесь нельзя обойтись какой-либо одной точкой зрения, а необходимо привлекать мнения многих интеллектуалов, зарекомендовавших себя серьезными людьми, внесших вклад в реальные дела и устойчивых в эмоциональном плане. НМ является как раз таким человеком, и его мнение обязательно должно приниматься во внимание при любом обсуждении судьбоносных для страны проблем.

Конечно, в первую очередь необходимо проанализировать работы НМ «Мое мировоззрение» (издано отдельной книгой), «Идеология для Украины» и «Идеология для России» (в «Энциклопедии Амосова»).

Основной тезис НМ – социализм небиологичен. Следовательно – нежизнеспособен. **«Куда идти? Только на Запад, к созреванию, к стандартам северной Америки. Нужно учить английский»** (ЭА, с.501). И далее НМ дает комплиментарные характеристики капитализму: «Гарантиям устойчивого мира послужат развитые страны с отработанной идеологией и высоким уровнем Общественного Разума, способного контролировать эмоциональные всплески граждан». «Созревание, глобализация и однополюсный мир смягчают опасности, но не исключают их полностью». И уж совсем кажутся неоправданными такие похвалы капитализму: «Отношение к морали – Общечеловеческие ценности. Агрессивность – Малая».

Такое, сейчас уже очевидное, приукрашивание капитализма есть данью перестройке. Многие тогда поверили в панацею капитализма и несостоятельность социализма. (Я – тоже.) С другой стороны, на НМ большое впечатление мог

произвести уровень медицины в капиталистических странах, даже в бедной Мексике (переживающей сейчас по сути гражданскую войну). Ой, нельзя судить по одному этому показателю об уровне развития страны. К тому же, мы не знаем статистики об уровне заболеваний и смертности в капиталистических странах, о степени удовлетворения больных операциями, о стоимости операций (уж, конечно, не бесплатно). Так, может быть, и оперируют только богатых, а бедных – сразу в ящик. Это относится не только к Мексике, но и к США. Хотя в США, грабящих весь мир, положение, видимо, лучше. Но почему одним из главных вопросов предвыборной кампании у них является вопрос об уровне медицинской помощи населению? Увы, прочитать об истинной ситуации в этой области негде, кроме как в зарубежных источниках.

НМ правильно отметил неэффективность экономической системы социализма, отставание в ВВП, уровне жизни, социальную незрелость населения СССР, неразвитость общественных институтов и демократии. Довольно въедливо НМ характеризует человеческие качества наших людей, особенно чиновников.

С НМ мы согласны и в том, что социализм советского образца последних лет был обречен. Собственно, это стало ясно вскоре после смерти Сталина, когда волюнтаризм Хрущева показал неспособность советской элиты разумно управлять страной. И не потому, что было мало умных людей. Не было обстановки, которая дала бы возможность этим людям провести в жизнь свою точку зрения. Созданная Лениным и Сталиным и продолженная послесталинскими руководителями СССР жесткая централизация («демократический централизм») давала санкции на подавление любой, даже самой полезной для страны инициативы. Человеческое в вождях оказалось сильнее общечеловеческого. Пирамида власти на всех уровнях воспроизводила характерные для верхушки отношения начальник – подчиненный. Определенные надежды можно было связывать с Андроповым, но он не успел даже сформулировать новых принципов управления страной, не говоря уже о реальном изменении ситуации. Приход же Горбачева показал, насколько бездарные люди оказались у руля страны. Это относится ко всему Политбюро, в котором были люди, прошедшие сталинскую школу. Но самостоятельно мыслить они так и не научились, оставаясь до конца дней безынициативными исполнителями. В конечном счете это плоды сталинской политики единоличной диктатуры. Даже самый умный вождь ограничен в своих возможностях правильно решать все вопросы и уж, конечно, обязан подумать над тем, что произойдет после его смерти. Сталин же не назначил даже преемника. Возможно, он его не видел. В свете сегодняшних событий поистине роковым можно считать уничтожение ленинградской группы экономистов и управленцев Н.Вознесенского. Допустив это, Сталин зачеркнул все свои достижения в строительстве государства и фактически обрек его на неизбежный развал.

Итак, «биологические» мотивы борьбы за власть в верхних эшелонах оказались сильнее мотивов процветания страны. Вывод такой: в отсталом обществе авторитарный вождь абсолютно необходим: «Идея без лидера не работает. Не может захватить большинство. Поклонение вождю, объединение в этом поклонении значат даже больше самой идеи». Социальная незрелость общества неизбежно приводит к его распаду в условиях «демократии», которая попросту невозможна на таком уровне

развития. Именно рычаг «демократии» использовали наши враги для демонтажа советского общества.

Советский социализм потерпел крах. Здесь НМ очень решителен: «Претензии коммунизма на возрождение – зачеркнуть окончательно, как отринуты были религиозные ереси. Коммунизм – это утопия, и не биологичен. В этом главный дефект идеи, а не в утопичности». Восточная Европа сразу же повернулась к капитализму. На постсоветском пространстве возникли бандитские государства, что означало возврат фактически к средневековым методам управления, когда такой бандитской властью в России была великокняжеская власть и боярство. С тем исключением, что великий князь правил единолично, не посягая на статус бояр и помещиков, поэтому был заинтересован в сохранении государства.

Все просто и закономерно. Однако НМ пишет: «Например, советский социализм плох, но почему китайский за 20 лет повысил экономику в 8-10 раз и обогнал Россию по темпам роста ВВП на душу? Почему в соседней Индии прирост в три раза меньше? Или возьмем две Кореи... <...> Может быть, главный фактор – традиции трудолюбия и религия? Протестантская этика или конфуцианство?» (ЭА, с. 461). (А как же тогда две Кореи? Еще та загадка! – А.Б.). И далее: «Возможно, что главным является психология народа: способность к инициативе, к напряжениям, в сочетании с бережливостью. Они предопределяются если не генами, то вековыми традициями, а также религиями. Здесь и «протестантская этика» Западной Европы и США, и конфуцианство китайцев. <...> Однако главные из них все же ясны: традиции, трудовая этика, нравственность, ставка на индивидуализм в идеологии, начальная культура» (ЭА, с. 461). Так что вопрос для самого НМ остался открытым.

Считаю уместным добавить несколько слов о причинах низкого уровня жизни населения в СССР. Непомерные расходы, связанные с вооружением – были ли они неразумием или ответственностью за судьбу страны? Слабых бьют и бьют жестоко. Интересные факты приводит А.Бушков в книге «Сталин. Красный император». В 20-х годах прошлого века Норвегия нагло браконьерствовала в северных российских водах. При попытках пресечь это безобразие для защиты браконьеров норвежцы высылали военные катера. (Это и повод порассуждать о причинах процветания Запада – нередко самый настоящий разбой. Соответствующие цифры у меня имеются; Норвегия – это так, эпизод.) Обоснованный анализ объективных трудностей в СССР сейчас доступен. О влиянии климата на себестоимость промышленной продукции и на урожайность можно прочитать: А.Паршев. Почему Россия не Америка. Вышло несколько изданий, последнее – в 2007 году. Без учета этого обстоятельства всякий сравнительный анализ экономик СССР и США просто несерьезен.

Здесь также укажу на некоторые аспекты сегодняшней экономической и политической ситуации в мире.

1. Всеобщий кризис капитализма сейчас налицо. США с трудом балансируют на грани дефолта. ЕС с большим трудом контролирует экономику (да и контролирует ли?). В США фактически сошла на нет патриотическая идеология, а в Европе потребительские настроения масс загнали в угол остатки общей солидарности и классической культуры. Увы, капитализм загнивает в прямом смысле, и его будущее через 20 лет не может предсказать никто. Все эти упадочные мотивы реанимируют бессмысленную агрессивность колыбели демократии – Западной Европы. Куда уж

дальше, если Франция вооруженным путем вмешивается в дела суверенных держав в разных уголках мира. Жестокое убийство Саддама и Каддафи не потрясло мир, но мыслящие люди отдадут себе отчет в ужасе содеянного, сравнимого разве с инквизицией. Даже немецких преступников судили в Нюрнберге, а сейчас происходит неприкрыто бандитское физическое уничтожение неугодных Западу лидеров. Через 10 лет после смерти НМ стоит хорошо подумать: а стоит ли нам идти на Запад, к стандартам северной Америки? Может быть, лучше двигаться на Восток, с которым нас больше роднит историческая судьба, да и психология? А лучше всего жить самостоятельно, ни с кем не враждуя и особенно не дружа.

2. О перспективах экономического благополучия Запада. Здесь наработано много важного и интересного, но в широкий оборот эта информация не попадает. Как ни странно, неприятную для Запада информацию легче найти в западной литературе. Возьмем книгу американского историка и экономиста Пола Кеннеди «Вступая в XXI век» (М.: Весь мир, 1997). Автор – тяжеловес, эрудит и аналитик, ему можно верить. Вывод американского экономиста: капитализм находится в глубоком кризисе. Тщательно проанализировав экономические трудности Запада, П.Кеннеди приходит к неутешительному выводу: «...по мере приближения XXI века люди полнее осознают, что их судьба становится все более открытой для воздействия сил, безответственных в полном значении этого слова». Например: проживающие в Соединенных Штатах «4 % населения земли пожирают больше четверти расходуемого в мире топлива и играет главную роль в заражении атмосферы газами, вызывающими «парниковый эффект». (Так неужели при вступлении Украины в Европейский Союз ситуация изменится, и благодаря этому событию капитализм приобретет ответственное отношение к будущему?) Это притом, что «Рациональный рынок по самой своей природе не чувствителен к социальным идеалам и справедливости». И притом, что «крупные транснациональные компании обладают глобальной сферой влияния, но не глобальной ответственностью». И далее: «эти объединения международного бизнеса и инвестиций в условиях происходящих перемен могут сделать его (кризис) еще более глубоким». НМ же пишет: «...главные из них все же ясны: традиции, трудовая этика, нравственность, ставка на индивидуализм в идеологии, начальная культура. При этих условиях в современном мире с транснациональными компаниями (ТНК) можно найти источники капитала, чтобы преодолеть первый барьер бедности». (Да уж, помогут, догонят и еще помогут.) Далее НМ пишет: «Восточно-европейские сателлиты СССР <...> довольно быстро вписались в Европу и успешно овладели основами западного капитализма. Сказались традиции и культура. Прибалтийские страны занимают промежуточное положение, но с хорошими перспективами. Запад им помогает всем, чем может, создает кордон против России». Да уж, вписались. Не зря в некоторых из этих стран население штурмует даже парламенты. Судьба Венгрии, Румынии, Болгарии, Латвии, да и других соцстран в ЕС демонстрируют печальные перспективы для Украины. Но оппозиция этого как бы и не видит, у них одно: «Даешь Европу!». Уже одно это вызывает сомнение в адекватности мышления оппозиционеров.

Речь здесь идет не об антипатии к капитализму, а просто об ответственном анализе сегодняшних реалий. Увлеченный перестроечной риторикой, цвет интеллекта попался на упрощенную трактовку наших бед. Сам Сахаров выступал на Первом съезде народных депутатов семь раз. Результат – идеализация капитализма: он биологичен.

Слишком велики его преимущества перед социализмом. Поэтому «...путь <перестройки> выбран правильный. Только хорошо бы освятить его наукой...». А раз капитализм так хорош, то и двигаться к нему надо без колебаний: «Трудно дать рецепты бедной стране, как двигаться вперед – у каждого свои беды. Но кое-что общее есть. На *первое* место нужно поставить необходимость сильной власти. Широкая демократия и полный набор гражданских прав при бедности, отсутствии культуры, объединяющей идеи и традиции, не позволяют разрешить противоречия между ветвями власти, партиями, кланами и группами...

Вторая горькая правда: затраты на социальную сферу должны соответствовать уровню экономики.

Третье: начальный быстрый рост экономики невозможен без эксплуатации. То есть – до достижения богатства народу приходится пережить бедность».

Такой подход (уже после ухода НМ с поста директора) вскоре был реализован и в Институте сердечно-сосудистой хирургии – операции стали платными. «Но некоторые не могут найти (деньги на операцию – А.Б.) – им отказывают. Это значит – уезжай умирать. Ужасно». Неэффективный социализм давал возможность оперировать бесплатно (и даже очередь больных ликвидировали), а эффективный капитализм отправляет бедных умирать. К чему это привело, в полной мере стало понятно только сейчас. Какой удар по здоровью и морали общества произвел капиталистический подход к медицине, можно судить по смертельным прививкам детям недоброкачественными купленными по дешевке вакцинами. Нет числа другим бесчеловечным действиям, о которых даже страшно писать. Похоже, что и у капиталистов так – о жутких историях в их медицине регулярно сообщает пресса. Об африканцах и говорить нечего – полигон для испытаний новых лекарств.

Над тем, что капитализм не знаменует конца истории, а скорее свой собственный конец, никто всерьез не задумывается. Капитализм является результатом стихийно сложившихся законов развития. Вследствие накопления социальных и экономических диспропорций большой «биологический» капитализм идет сейчас на агрессивное силовое принуждение всего мира, не считаясь со сложившимися в его (капитализма) недрах демократическими принципами. Это свидетельство не его силы, а его дряхлости: идеями он уже не может увлечь. НМ отдает отчет негативным явлениям стихийного капитализма: «Главный тезис: биология человека, как гиря, висит на разуме человечества, мешая ему управлять своей судьбой. Есть ли шансы у разума преодолеть?»

Увы, технический прогресс ничего не дает для нравственного роста личности: «...при этом не изменилась направленность на эксплуатацию, разделение классов, неравенство и, главное, не изменился акцент в шкале ценностей: сначала богатство, престиж и личный успех, право богатого и сильного, а потом уже альтруизм, сопереживание и милосердие». «При капитализме задействованы сильнейшие чувства: жадность, лидерство, самоутверждение, страх безработицы. А социализм? Замена биологии идеологией, «сознательностью», не полноценна. Значимость «убеждений» в мотивации в четыре раза меньше потребностей. Еще момент: капитализм делает ставку на лидеров – на неравенство, на конкуренцию». Нельзя игнорировать и следующее: «...Америка. Я был там, видел. Волны неверия, пессимизма, секса, твиста. Противно. Но им трудно. Двенадцать телевизионных программ и по всем проповедь:

«Дай ему в морду!». Детские магазины забиты игрушечным оружием. Книги в аптеках с перекошенными от ужаса физиономиями на ярких обложках. Эта зараза распространяется, она поглощает рабочих, молодежь». (Это было написано в 1962 году. Сейчас положение драматически усугубилось, о чем свидетельствуют чуть ли не еженедельные расстрелы невинных людей, в том числе и детей, в школах и супермаркетах.)

Встает вопрос: нужно ли стремиться к такому строю, который охарактеризован выше? А может быть стоит поискать третий путь? История предоставляет множество возможностей.

Даже из этих коротких выкладок можно прийти к вполне очевидному утверждению: советский социализм был ни чем иным, как первой реализованной, но неудавшейся попыткой замены уже несостоятельного капитализма. Как показывает современная история (Белоруссия, Венесуэла, Куба и др. страны), такие попытки будут повторяться все чаще и в конце концов приведут к смене на Земле общественного строя. Это вполне закономерный и логичный этап эволюции человечества. «Конец истории» по Фукуяме не будет, в чем уже можно быть уверенным. Другое дело, что это будет не советский социализм в чистом виде, но уж точно и не современный капитализм. Стоит отметить, что даже в социально-экономической жизни США идет та же борьба двух начал (Обама против Ромни): признающего необходимость социальной защиты бедных, и абсолютирующего полную свободу личности и предпринимательства. Пока эта борьба складывается в пользу первого направления.

Стоит обратить внимание еще на один аспект проблемы. Если руководствоваться принципом Бентама «Стремиться к наибольшему счастью наибольшего числа людей», то капитализм золотого миллиарда проигрывает многим странам. Опросы говорят, что больше счастливых людей проживают не в самых богатых странах, а уровень суицидов не связан с богатством общества.

За двадцать лет мы поняли, что перспектив у Украины в капитализме не ожидается. Сам НМ вскоре это заметил и высказался вполне конкретно: «...«успехи капитализма» налицо: бедные обнищали, а неравенство возросло втрое!».

НМ никогда категорически не настаивал на абсолютной непогрешимости своих взглядов и всегда оставлял место альтернативе, шла ли речь о Боге, «другой физике» или моделях. Это делает ему честь. Только сильный и умный человек может позволить себе такое. (Бертран Рассел в книге «Почему я не христианин» говорил, что он не утверждает небытие Бога, так же, как и его существование.) Сейчас окончательно определилось, что не экономика стала причиной развала Советского Союза, а психология людей. И экономические успехи не зависят от общественного строя. И разруху надо искать «не в клозетах, а в головах», как сейчас повторяют новые прорабы на каждом шагу. Запад раньше созрел, раньше и одряхлел. О закате Европы европейские мыслители пишут чуть ли не с середины XIX века. Только мы по привычке продолжаем молиться на обильные витрины европейских магазинов.

Гораздо реалистичнее звучат следующие слова НМ: «На Западе (особенно – у христиан-протестантов) в центре индивид, лично ответственный перед Богом, но с допущением относительной свободы изменения ролей в обществе. На Востоке в центре социальных ценностей коллектив, род, клан, иерархия родства и

фиксированных ролей. И даже – равенство духовных и материальных ценностей. Все это отпечаталось в новых идеологиях в виде прохладного отношения к демократии».

В отношении этих ценностей восточнославянский мир не пристал ни к одному берегу. Разрушив в 1917 году традиционный уклад, коммунисты создали новую, советскую этику и новое отношение к труду. Но эта этика была основана на принуждении – не «биологична». (Как будто этика капитализма основана не на принуждении бедностью и голодом, еще более жестокими и бесчеловечными.) Наша беда заключалась в том, что при социальной отсталости общества демократия противопоказана (см. выше высказывание НМ). А в СССР после Сталина была демократия для простого народа, которому «по фигу» свобода слова и прочие интеллигентские штучки. Зато эта демократия разрешала плохо работать, гарантированно получать средства для жизни и отдыха, жилье и т.д. Особенно в период Брежнева паразитизм развился в огромных масштабах. Ленивые вожди воспитали ленивый народ. «Был (и есть!) еще один порок: «низкая трудовая этика», а попросту лень, халтура и воровство. Рабочая сила оказалась дешевой только по зарплатам, а не по сумме затрат». В итоге славяне не восприняли ценностей ни Запада, ни Востока, но потеряли свои. Страна оказалась без руля и без ветрил. Невиданная экономическая, культурная и нравственная деградация темными тучами окутала шестую часть земной суши. Удар был нанесен в самое сердце восточнославянского мира – их ментальную идентичность.

Для практической реализации будущего Украины большое значение имеют разработки НМ модели личности и экономические проекты.

«Состав модели личности (индивида):

I. *Состояния:* формальные и неформальные данные, существенно влияющие на личность: а) возраст; б) пол; в) образование, квалификация; г) семейное положение: социальная группа, профессия, ее ранг в иерархии престижности; е) материальное положение семьи; ж) уровень тренированности или здоровья. Размерность всех величин в условных единицах.

II. *Характер* (чисто врожденные черты, мало меняющиеся от воспитания и условий).

III. *Способности* характеризуют интеллект. Это обучаемость, воспитуемость, память, комбинаторика.

IV. *Потребности*».

Приведенный список является практической программой действий. Нужно только создать таблицы и заполнить их, а затем приступить к практической их реализации. «Для моделей необходимо представить себе распределение граждан по типам личности с примерными характеристиками каждого типа». Так мы узнаем, каков человек нашей страны, чтобы конкретно начать переустройство общества.

Начинаем работать. «Начнем с труда. Нет, лучше с воспитания. Для этого опять же нужно ввести некоторые принципы. Например, такие: минимум насилия. Это не то чтобы непротивление злу, – но минимум. В крайнем случае. Второе – уважение свободы других людей. Третье – привить потребность к труду. Потребность, а не по принуждению. Это возможно. Четвертое – уважение к семье. Строгость морали. Пятое – ограничение честолюбия. И шестое – бороться с чрезвычайной приверженностью к вещам – с жадностью. <...> Я, конечно, понимаю, как это трудно – проблема

воспитания, но без ее разрешения никаких надежд на лучшее общество нет. Этот вопрос особый и трудный. <...> Труд – прежде всего обязателен. Это у нас правильно. Дальше: есть оптимум обязательного рабочего дня, разный. Излишний досуг – он вреден. Тоже нужны специальные исследования. Главный вопрос – чтобы люди хорошо работали, на совесть. Опять нужна наука – сколько платить. <...> В одном уверен: усиленная стимуляция деньгами опасна. Правильное поощрение, хорошая организация труда и воспитание, но не отступление к тельцу. Голый энтузиазм также не годен, как и только деньги. <...> И еще одно замечание: нужен научно обоснованный оптимум благ, чтобы не чувствовать лишений, но и не поощрять жадности. Наша гигиена может «запрограммировать» решить эту задачу вместе с психологами. Одна комната на человека, простая, питательная пища, удобная одежда. А зачем лишнее? Нужно прививать новое отношение к вещам. Они – не самоцель».

Следующее программное заявление касается экономической деятельности.

«В сфере экономики единственно возможный вариант – рынок самоуправляющихся предприятий с государственным регулированием, обеспечивающим защиту природы и социальные программы. Частное предпринимательство необходимо (компромисс!), но подлежит контролю». Это – основная идея. Государственный капитализм. Он не ограничивает людей в обогащении, но ставит шлагбаум стихийности и произволу. Сейчас, когда внутривластная терпимость в обществе намного выше, чем после революции, этот подход кажется вполне приемлемым и практически реализуемым.

Программа есть. Остановка за одним – как укротить биологические инстинкты. Не исключено, что их придется укоротить. Или контролируемая демократия, ограничивающая низменные деструктивные инстинкты, или анархия, разруха, несправедливость и унижение людей и страны в целом.

Вклад Амосова в социальную психологию

На всем протяжении своей научной и литературной деятельности НМ не уставал повторять: реальную картину общества можно получить лишь при наличии знания о психологии его составляющих – людей: «...познание самого «себя» – изучение биологической сущности человека, без чего невозможно оптимизировать идеологии». В физике такой подход получил название статистического, в отличие от термодинамического, который оперирует интегральными свойствами системы, а не ее отдельных частиц. Термодинамический подход описывает только начальное и конечное состояния системы, но не раскрывает механизмы процесса – это делает статистический подход, располагающий свойствами частиц. НМ справедливо указывает, что мы не знаем общества, в котором живем: «Психология людей, их поведение во многом остаются неизвестной величиной». (Позже об этом говорил Андропов.)

В свое время я предложил модель психики, основанную на свойствах нервной системы (НС) человека. Моделью мне послужила резина – материал с широким набором разнообразных свойств, дающий возможность моделировать многие особенности человеческой психики. В этой модели сила нервной системы моделировалась модулем резины (способностью сопротивляться нагрузкам), а чувствительность нервной системы – относительным удлинением при растяжении (мерой растяжения при приложении нагрузки). Эта модель дает возможность

количественной характеристики СНС человека методами математического анализа. Описание своей модели мне удалось напечатать только в научно-популярном журнале «Химия и жизнь» (1991, № 6). Профильные академические журналы мою работу не приняли (как любительскую), но ответили вежливо – тогда еще было принято отвечать на письма. Однако до сих пор я интересуюсь моделированием психики, и мой интерес к работам НМ в этой области не случаен.

Кажется очевидным, что надо знать распределение общества по психологическим типам. «Наверное, следует выделить типы лидеров, стяжателей, любознательных, альтруистов и крайних эгоистов, вплоть до откровенно злых и агрессивных. Уверен, что такие существуют и генетически обозначены». Интересуясь этим вопросом, я как-то по простоте позвонил в одно авторитетное академическое учреждение с просьбой подсказать литературу по данному вопросу. Оказалось, что такой литературы нет, во всяком случае, в виде систематизированных цифровых данных. Вот так пассаж! Я не знал, что это уже прошел НМ: «...прояснить биологическую природу человека в качестве личности. Нужны эксперты. <...> Странно звучит, но не нашел я в литературе количественных данных по природе человека. Даже – в западной».

Ведь получить такие данные не очень сложно для высоких специалистов в социологии. Почему же это не сделано до сих пор? Теперь мне стало ясно: общество хотят держать в невежестве, чтобы оно не предпринимало решительных шагов по улучшению жизни своих членов. Мы не должны знать даже о самих себе слишком много.

С целью ликвидировать этот пробел, НМ предпринял невиданную в своем роде акцию – произвел опрос общественности через газеты. Он сделал то, что обязаны делать штатные социологи, но не делают. И хотя результаты оказались недостаточно широкими для уверенных статистических выводов, некоторые принципиальные выводы удалось сделать. Получены данные об уровне жизни людей, причинах их недовольства, об отношении к разным ветвям власти, о политических предпочтениях молодежи и пожилых людей. «Молодые (до 40 лет, а особенно до 25 лет) высказываются за капитализм против социализма, соотношение: 38% на 15%. После 60 лет цифры обратные. <...> В Европу хотят 56% молодых, а в Россию только 9%. Отношение молодых к Руху спокойное, ему доверяют 12%». А вот «пожилые, естественно, больше оглядываются назад. Конечно, они еще могут повлиять на ближайших выборах, но уже не остановят движения к зрелой идеологии и западным стандартам жизни». При всем уважении к НМ, с последним утверждением я категорически не согласен. И речь идет не об идеологии и стандартах жизни. Речь идет о роли молодежи в истории, ни больше, ни меньше.

Молодежь всегда была «рабочим телом», «пушечным мясом» для политиков. Кто завоевывал молодежь, тот и побеждал. Если же это не удавалось действующей власти, она была обречена. Так решилась судьба царской России, так Сталин переломил через колено Россию патриархальную, так он выиграл войну. Так же пришел к власти Гитлер. Примеры можно продолжить. Работа с молодежью – тонкое искусство. Ее нужно увлечь романтической идеей переустройства, уничтожения старого и отсталого. «С более широкой точки зрения, пролетарское принуждение во всех своих формах, начиная от расстрелов и кончая трудовой повинностью, является, как парадоксально это ни звучит, методом выработки коммунистического человечества из человеческого

материала капиталистической эпохи» (Бухарин). Вот и пишет Маяковский: «Я с теми, кто вышел строить и мечь в сплошной лихорадке буден...». И он же: «Мы тебя доконаем, мир-романтик! Вместо вер – в душе электричество, пар. Вместо нищих – всех миров богатство прикарманьте! Стар – убивать. На пепельницы черепа!» То, чего нельзя внушить молодежи никакой логикой, с возрастом приходит само собой. Общаясь с молодежью, убедился: она живет в мире идеологических штампов, внушенных прессой, не может отличить лжи и демагогии от реальности, которую видит на каждом шагу. И подвержена потребительству и карьеризму гораздо сильнее, чем пожилые люди, что, впрочем, вполне естественно. Наверное, неглупый человек сказал: «Кто не был молод, тот не был глуп». Вопрос о роли молодежи нуждается в серьезном изучении. Ни одна власть не была заинтересована в его объективном исследовании – знать истину массам противопоказано.

Нежелание пожилых людей двигаться «к зрелой идеологии и западным стандартам жизни» диктуется их жизненным опытом, житейской мудростью и, конечно, нежеланием переносить улучшение жизни в светлое будущее. Потому что знают – такового не будет, власть блефует.

Но продолжим разговор о социальном устройстве общества, в котором, как уже было сказано, задает тон психология. «Разум управляет объектами, а чувства управляют разумом». Психология массового человека незамысловата, несмотря на множество психологических типов. Я не собираюсь здесь останавливаться на этом коренном для жизни общества вопросе – это дело поколений ученых. Отмечу только некоторые базовые черты.

Наш простой человек, «кухарка», как пренебрежительно называют его досужие журналисты, именно прост. Его простотой пользуются (появились специальные термины – «разводят», «кидают» и т.д.) проходимцы всех видов – от политиков до эстрадных звезд.

1. Простой человек не умеет врать, зато охотно верит чему угодно, особенно если оно подается как разоблачение тайных козней или преступлений.
2. Простой человек очень чувствителен к несправедливости, к привилегиям. Именно ненависть к привилегиям была движущей силой перестройки, а не пресловутый рынок. Это, однако, не мешает ему пользоваться этими привилегиями при переходе на высшую ступеньку.
3. Идеология нашего простого человека – материальное богатство. Это мерило достижений всей его жизни. «...В гамме потребностей потребительство и собственность занимают первое место у большинства людей...». Особенно радует его все, приобретенное без труда, «на шару». Какой уж тут протестантизм!
4. Простой человек не стоек, не приучен к борьбе и длительным усилиям, не имеет прочных, пусть даже ошибочных, убеждений.
5. Простой человек нелюбопытен, особенно если для любопытства требуется настойчивость.
6. Наконец, простой человек не любит работать. Заметьте, два последних пункта повторяют известные слова Пушкина: «мы ленивы и нелюбопытны». Здесь Пушкин попал не в бровь, а в глаз нашему брату.

Эти свойства простого человека в решающей степени определяют его выбор на выборах и, в конечном счете, судьбу страны («Маємо те, що маємо»). В этой косной массе есть много незаурядных людей, реалистически мыслящих, много прекрасных специалистов, умелых мастеров, наконец, мужественных героев. Но их некому сплотить и повести, потому что оппозиция не имеет честных лидеров и настоящих бойцов. Можно сказать, что оппозиция слеплена из того же теста, что и масса. Заполучив желанное богатство, она тут же забывает о нуждах народа. Тут наиболее уместно жаргонное слово «жлобство», потому что душевная черствость сильнее всего проявляется в отсталом обществе, уже потерявшем родовую солидарность.

Конечно, вышесказанное вовсе не говорит о дефектности характера украинца или русского, а лишь о равнодействующей общественного сознания. Это сознание по ряду объективных причин, которые здесь нет места рассматривать, оказалось отсталым, несамостоятельным по отношению к влиянию более развитого Запада. Но потенциал наших народов велик, и есть надежда, что в будущем ситуация изменится. Дело за вождем!

В большой мере эти черты характерны и для других народов, в том числе и для современного западного обывателя. Умный вождь знает, как их преодолеть; парламентская демократия, борющаяся за голоса избирателей, здесь бессильна. Для успеха дела нужна диктатура и армия надсмотрщиков, а пресса может все подать в лучшем виде. Была бы политическая воля. Все это ясно указано в работах НМ. Так почему же эти идеи не реализуются?

Первая причина уже указана: отсутствие рабочей модели общества, основанной на психологии отдельных людей. Другая причина сложнее. Она фигурирует у НМ под названием самоорганизации. Принципиальная точка зрения НМ: самоорганизация непредсказуема. «Самоорганизация коварна – все может случиться! <...> по моим же воззрениям – самоорганизация непредсказуема, а разумность стран очень сомнительна».

НМ правильно оценил роль самоорганизации в обществе. А что это такое? Это действие сил, неподвластных человеку, который считает, что все зависит от него. Это современный человек, а в древности считали по-другому. Судьба у греков, да и вообще в древнем мире – это и есть действие самоорганизации. Эти представления были настолько очевидны для древних греков, от философа до крестьянина, что никогда не подвергались сомнению. С успехом можно вместо слова «судьба» воспользоваться словами «Бог», «воля к жизни», «мировой дух», «брахман» и т.д. Раз самоорганизация непредсказуема, все наши теории теряют достоверность. Мы находимся еще на том уровне познания, когда не можем предсказать будущее. А Конт говорил: «Savoir – c'est prévoir (Знать – значит предвидеть)». Поэтому в иерархии категорий, предложенной НМ – **Разум, человек, общество, будущее** – не хватает одной, но существенной ступеньки – **Сущее (Универсум, Абсолют, Космос** или их синонимы), которое обязательно надо принимать во внимание при прогнозировании будущего в социальных процессах. Это вовсе не исключает ценности мыслей, высказанных НМ в его трудах. Его труды открывают дорогу для осмысленного движения вперед, к тому, что в наших силах и реально может привести к уменьшению страданий на Земле.

Практическая социология НМ весьма целесообразна. Мне импонирует его представления о недостатках разума: ограниченности, увлекаемости, субъективности. Без усложненных академических рассуждений НМ выразил такие существенные особенности интеллекта, которые дают возможность понять причины наших заблуждений на любом уровне – от руководителя государства до рабочего. Такую же практическую ценность имеет концепция тренируемости. Очень полезное представление! Его надо всячески пропагандировать: тренируемостью можно достичь очень многого, что особенно важно для слабых людей. Им надо объяснить возможности тренируемости, и они начнут новую жизнь!

В свете вышесказанного свобода слова является не благим пожеланием, а фундаментальной основой правильного функционирования общественного организма, средством борьбы с заблуждениями. И в этом отношении нынешняя ситуация в Украине намного предпочтительнее, чем была при советской власти. Сейчас мыслящий человек имеет возможность найти информацию, которая дает адекватное представление о действительности. Будем надеяться, что это когда-нибудь приведет к большим переменам в нашем обществе. Все зависит от того, задавит ли косная масса выдающихся единиц, или сильный вождь заставит массу плясать под его дудку.

Социальная психология, модели общества имеют первостепенное значение для понимания и, следовательно, преобразования общества. Мы не понимаем, почему даже в одной семье рождаются добрые и злые дети, так надо хотя бы знать, сколько рождается тех и других, чтобы предвидеть возможные сценарии развития общества. Но есть веские основания предполагать, что новорожденные дети уже «запрограммированы» и при взрослении демонстрируют какие-то тенденции потока развития, независимого от нас. Об этом же свидетельствуют «семейные» линии, когда на протяжении нескольких поколений семьи проявляется определенная линия социального поведения. Генетика как формальная естественная наука ничего об этом сказать не может. Скорее это влияние мемов, а не генов. Думаю, что сборник трудов по этим проблемам, с посвящением годовщине НМ, был бы встречен с большим интересом.

На мой взгляд, в мировоззрении НМ есть и вещи, с которыми нельзя согласиться. Так, НМ считает жизнь на Земле результатом эволюции материи при редком сочетании благоприятных условий на планете. Сейчас есть основания говорить о более широком, если не тотальном, распространении жизни в Космосе, конечно, в совершенно других формах. Здесь сказывается ограниченность нашего знания и привычка абсолютизировать результаты относительного знания, достигнутого в настоящее время. Думаю, философы всех времен и направлений (кроме материалистов) были правы в своих представлениях о жизни. Да та же воля к жизни, выражающаяся в самоорганизации, тоже должна мыслиться как жизнь другого уровня! Другой момент – это скептицизм по отношению к паранормальным явлениям. «Мне так и хочется воскликнуть: «Чушь все это!» Левитация, «астральные тела», полтергейст и даже «вещие» сны – не производит все это серьезного впечатления». (Уместно заметить, что недавно в Южной Америке, кажется, в Перу, какой-то человек публично демонстрировал левитацию. До этого описаны и другие случаи левитации. Если это мистификация, то сначала нужно безупречно разоблачить ее, прежде чем отрицать.) Эти явления – просто другой слой жизни, открывающийся нам в

непонятных пока проявлениях (см. замечания НМ о «другой физике»). Когда-нибудь люди научатся входить в другие слои. Мы еще так мало знаем о жизни и Вселенной («Есть многое на свете, друг Горацио, что и не снилось нашим мудрецам»), что судить о великих тайнах природы с позиций сегодняшнего знания было бы слишком самонадеянно. То же относится и к генной инженерии: «...генная инженерия окончательно разрушает миф о «жизненной силе», будто бы определяющей биологию. Сомнения все равно есть...». НМ имел мужество признавать, что его взгляды не являются абсолютными и по многим вопросам он с большой терпимостью относился к другим взглядам. Думаю, что загадка неуловимости НЛО или снежного человека будет разгадана еще при нашей жизни и при этом обнаружатся некие неизвестные ранее принципы мироздания, сравнимые с открытием Коперника. (Рекомендую книгу Б.Поршнева, доктора исторических и философских наук «Загадка снежного человека», выпущенную издательством «Эксмо: Алгоритм» в 2012 году. Этот серьезный ученый надежно доказал существование снежного человека. Отрицать его аргументы без насилия над здравым смыслом невозможно.)

Мировоззрение НМ, ставящего во главу угла психологию и социологию, чрезвычайно актуально именно сейчас, в период коренной ломки тысячелетних способов мышления и деятельности. «...история шла своим путем и двигала ее биологическая природа человека: страсти. Творчество только вооружало их...». **Сила**, царившая до второй половины XX века, уступает ведущие позиции подлой, но более эффективной **хитрости**. Ставка делается на ложь и обман менее искушенных; формируется сообщество «продвинутых» паразитов, своего рода новый класс эксплуататоров. Благородство и великодушие, проявлявшееся иногда даже к врагам, уступает место тотальной ненависти и неприятию логических аргументов. Чувство неполноценности овладело душами людей, достаточно умных, чтобы понять свое ничтожество, и недостаточно сильных, чтобы бороться с ним путем самосовершенствования. Злато окончательно сломало булат. Богатство осталось единственным критерием ценности личности, лишенной естественных качеств природного человека прошлых времен. И если раньше богатство санкционировало право на гордость и избранность, выражающихся в соответственных поступках, то теперь оно служит единственной цели – защите от неполноценности и напрямую связанному с ним стремлению унижать других. Этот критический переход общественного сознания на совершенно иной уровень будет определять отныне жизнь общества. «Освобожденный» в своих действиях индивид не останавливается ни перед чем. Первые симптомы «нового мышления» налицо: грязь в Интернете, откровенная пропаганда секса, порнографии и педофилии, немотивированные убийства незнакомых людей, включая детей, инспирированные извне гражданские войны и цветные революции. Даже в таких, казалось бы, спящих традиционной этикой странах, как арабские (а сей час Ткрция), без труда удалось подвигнуть молодежь на гражданские войны, целью которых является не что иное, как наглый захват власти с целью обогащения. Без знания психологических свойств отдельного человека общество не справится с этим произволом.

Амосов как писатель и общественно-политический деятель

Общественно-политическая деятельность НМ известна благодаря его литературной работе. Как писателя его знали миллионы людей. Знаменитым сделала его первая книга «Мысли и сердце». Успех ее ошеломляющий: ««Мысли и сердце» переиздавали, наверное, раз сорок, почти во всех республиках и в основных странах мира. Это – не преувеличение. Во всяком случае, английский, французский, немецкий, итальянский, испанский язык присутствуют. А также шведский, финский, португальский, греческий, хинди. Не говоря о социалистах: поляках, болгарах, чехах». То же можно сказать о книге «Раздумья о здоровье». «Набрался тираж под 6 миллионов. Была огромная почта. Без преувеличения – мешок писем».

Чем же привлекла первая книга самых разных людей во многих странах мира? Искренностью и гуманизмом! Несмотря на дикий разгул пошлости и подлости в современном мире, у людей еще не атрофировались базовые этические чувства. Судьба умирающей девочки и переживания хирурга глубоко тронули сердца многих. И открыли многим же нелегкую судьбу хирургов, и в общем врачей, несущих ответственность за жизни людей. Хорошо красоваться как автор хлесткой публикации, но это не идет ни в какое сравнение с душевными муками людей, видящих смерти, особенно смерти детей.

НМ написал много, в том числе и художественных произведений. Его незамысловатая манера письма обладает большой убеждающей силой. Его воспоминания о детстве можно смело включать в классику этого жанра. В немногих, но емких словах НМ живо представил нам жизнь довоенной российской глубинки. А характеристики людей? Два-три слова, и появляется ощущение живого человека. В определенном смысле его биографические произведения могут служить и пособием для социологов и историков, стремящихся проникнуть в жизнь того далекого времени. Не зря по его книге «ППГ-2266» был снят фильм, в котором играли знаменитые артисты. Надеемся, что этот фильм будет показан по телевидению в юбилейные дни. Также надеемся, что будет издана изъятая ранее книжка НМ «Метод моделирования социальных систем».

Особенно трогательно написано о матери – настоящей подвижнице. Это еще и ответ всем недоброжелателям русских людей, изображающих их в негативном свете. Считаю, что каждый человек обязан оставить записки о своих родных и близких людях. Для их хранения надо создать специальные хранилища. Когда-нибудь, «когда на всей планете пройдет вражда племен, исчезнет ложь и грусть», из миллионов судеб простых людей историки будущего воссоздадут нашу трагическую эпоху и поклонятся нашей памяти.

Но самую громкую, всенародную известность, сравнимую с писательством и «сердечными делами», НМ получил благодаря своей неустанной борьбе за здоровье людей. Здесь он такой же подвижник, как и его мать. Хотя его агитация в этом плане имела, как он сам сказал, незначительный практический результат: «Более сорока лет я проповедую режим здоровья, устно и письменно. Признаюсь, результат нулевой, даже среди близких знакомых. В сквере, где бегаю, как начинали 25 лет три человека, так столько же и осталось. То есть приходили многие, но не удерживались. Не хочет наш народ напрягаться. Таблетки проще». Тем не менее значение этой деятельности недооценивать нельзя – подтверждение тому тиражи книги «Раздумья о здоровье».

Любая публичная информация откладывается где-то в закоулках сознания и лежит там до поры, до времени, а при благоприятных обстоятельствах реализуется в активном режиме.

Амосов-человек

Первое, что бросается в глаза – необычайная работоспособность НМ. Он неоднократно подчеркивал важность этой черты характера, но мы все равно недооцениваем ее. А ведь историю делают только активные люди, выбранные каким-то образом судьбой из множества средних людей. Я предлагаю выделить таких людей в отдельную категорию и назвать их «макроэргами» (способными к большим нагрузкам). Какие биологические особенности определяют активность человека? Мы пока не можем ответить на этот вопрос. А от этого зависят судьбы человечества. Если бы умные и порядочные люди, которых немало среди нас, проявляли должную активность, жизнь можно было бы изменить к лучшему. К сожалению, такой активностью в большей мере могут похвастаться люди, стоящие на вершинах властной и финансовой пирамид (и не только у нас). Кроме интеллектуальной активности, следует разобраться в источниках активности физической. Такие нагрузки, которые переносил НМ в юности, во время войны и в дальнейшей уже мирной жизни, кажутся непостижимыми. Изучению этого вопроса нужно уделять сейчас повышенное внимание в связи с тотальной апатией, ослаблением воли, ухудшением здоровья людей, особенно молодежи. Безусловно, его решение связано с генетикой и также с мемами, каким-то образом отбирающими людей с повышенной энергетикой. Это тоже мировая загадка, к которой мы пока не можем даже подступиться. У самого НМ нет рассуждений на эту тему. Возможно, он считал свою активность само собой разумеющейся, а не предопределенной.

Интеллектуальная сила объясняется НМ так: «Знаний у меня мало. Но есть Здравый Смысл. Это не очень часто встречается». Это заметил молодой хирург еще в самый разгар войны. Можно только добавить, что Здравый Смысл и есть настоящий талант, умение видеть суть в вещах и явлениях и отбрасывать второстепенное. Это вовсе не здравый смысл простого рассудительного человека.

О предопределении можно судить из воспоминаний детства НМ. Он не был обычным ребенком, как все. Какая-то сила управляла поведением ребенка, как бы предвидя его неординарное будущее. Приверженность мальчика к книгам («книжный червь»), неловкость и стеснительность, элементы неполноценности отдаляли ребенка от мальчишеского общества, в котором природная ловкость и конформизм являлись решающими для успеха в мальчишеской «стае». Эта отчужденность заставляла усиленно думать, анализировать, быстрее созревать. Любопытен эпизод с хищением книг. Мальчик еще не помышлял о какой-либо серьезной деятельности, а уже тянулся к книгам, подсознательно чувствуя силу печатного слова. Здесь также нужно подчеркнуть, что отец НМ был достаточно развитым человеком, имел неплохую библиотеку. Люди тянулись к знанию чисто по идеальным мотивам. Царство знания теснило царство тяжелого физического труда, освященного тысячелетиями, как весна неизбежно теснит зиму. Поэтому надо понимать, что катаклизмы при переходе крестьянской Российской империи к индустриальному обществу были неизбежны, и еще неизвестно, худший ли сценарий реализовался при этом переходе.

Характерно, что подобные перипетии детства описаны неоднократно многими известными людьми. Надо выделиться из толпы, отдалиться от нее, чтобы научиться самостоятельно мыслить и действовать. Уже потом, в зрелом возрасте, такие люди работают на благо общества, понимая, что их талант является именно «Божьим даром», так же, как и их работоспособность. Это вовсе не исключает значения этой черты характера, что и отражено в пословице, что успех определяется на 99% трудом и лишь на 1% талантом.

Итак, Коля Амосов реализовал заложенные в него кем-то и чем-то потенции, и стал известным специалистом и не менее известным человеком. Известных специалистов у нас много, авторитетных и известных в народе людей мало. Чем же заслужил НМ всенародную известность и уважение?

Своими «человеческими качествами». А именно: честностью, искренностью, неподдельным состраданием, стремлением к добру, справедливости, благу людей. И все это на высокой ноте активности в течение многих лет.

Честность стала величайшим дефицитом в наше время, и не только в нашей стране первоначального капитализма. Врут все: президенты и олигархи, ученые и предприниматели, продавцы и учителя, эстрадные звезды и писатели, студенты и ученики. Врут нагло в глаза миллионам телезрителей «народные» депутаты. Ложь стала важнейшим инструментом функционирования общества. Как сказал когда-то поэт Рождественский: «Государство, где честные наперечет». Можно даже сказать: перестань завтра все врать, общество взорвется. Ложь настолько впиталась в экономику и политику, что реабилитация общества ото лжи потребует взвешенных шагов и длительного времени.

Но обществу нужны честные люди, и они будут всегда, в периоды самого страшного мракобесия. Это закон общественной жизни. Можно не сомневаться, что такие люди скоро появятся и в Украине. А если не появятся (то есть их уничтожат до приобретения всенародного авторитета), то тогда можно сказать: «Все. Жизнь кончилась». Действительно, нигде не указано, что на Земле в конце концов восторжествует справедливость. В мириадах населенных миров должны быть как гуманные, так и антигуманные общества. Нам просто не повезет по законам вероятности.

Состраданием проникнуты все книги НМ, начиная с первой «Мысли и сердце». Это есть самое настоящее благоговение перед жизнью. Не может не трогать читателя ощущение глубокого несчастья при виде смертей: «Чуда не произошло. Больные умирали. Исстрадался донельзя. Достала хирургия. Убивает наповал». «И вообще, не могу больше переносить смерти. Не могу! Значит, хирургию, самое сильное, что было в жизни, уже не жалко. <...> ...Больше нет сил переносить смерти. Душевных сил нет». О глубокой человечности НМ свидетельствует то, что он хранил фотографии своих покойных друзей на своем рабочем столе: «Они все тут как живые, поддерживают меня». Такое черствому человеку не придет в голову. Всем бы нам перенять этот обычай.

А какие чудесные строки посвящены детям! И дельные рекомендации: «...Есть одна категория населения, с которой ждать нельзя. Это – дети. Здоровье их катастрофически ухудшается. Необходимый минимум для оздоровления прост: еда плюс один час физкультуры ежедневно, с хорошей нагрузкой». Но: «Когда меня

выбрали в народные депутаты бывшего Союза, я пытался внедрить это в киевских школах. Ничего не получилось: стена бюрократизма и лени непробиваема. Полагаю, нужно не меньше чем вмешательство самых-самых высших сил». Однако самые-самые высшие силы не спешат вмешиваться.

То же самое касается вопроса о внедрении прогрессивных методов учета в широкую медицинскую практику. «Министерству здравоохранения я для начала предложил выборочно ввести нашу «формализованную» историю болезни, в которой нужно только подчеркивать, ставить цифры и совсем немного писать. Экономия времени 1-2 часа в день. Плюс – информативность. Выгоды очевидны: всем известна «писанина» докторов – время требует, а ничего понять нельзя. Замминистра приветствовал. Но – не более. Главные врачи согласились, а не сделали.

Немного позднее я напечатал статью «об историях» в «Медицинской газете» с предложением выслать образец. Специально напечатали несколько сот экземпляров для рассылки. Действительно, десятка три писем с запросами пришло, отправили им образцы. И – все!

Такое впечатление – бьешь, как в подушку. <...> Система так заостенела, что потеряла способность воспринимать новое». А было это в 1989 году. Представьте себе, что такое предложение написал человек с улицы. Сразу выкинули бы в урну.

НМ честно и искренно рассказывает о своей жизни. Иногда даже слишком откровенно. Это – лишнее. Народ должен знать своих героев безупречными. А любознательные узнают детали из менее массовых изданий. К НМ, несмотря на его громкую известность, вполне приложимы его же слова: «Жизнь безжалостна к хорошим людям: давно это заметил на пациентах». Читая о душевных переживаниях НМ, переживаешь сам: «Как трудно жить на этом свете честному и доброму человеку! Как трудно переносить страдания других людей, особенно врачу! Как трудно жить в несовершенном мире, в котором эти качества не востребованы!» Так же близко принимаются к сердцу размышления человека, видящего перед собой недалекий конец. Мало найдешь размышлений о старости, написанных с такой искренностью и пронзительностью. Хочется сказать: «Дорогой Николай Михайлович! Украина не забудет Вас. Ваше имя навсегда вписано в ее историю. Мы не раз будем обращаться к Вашему гуманному наследию и сверять свои действия с Вашими трудами».

Заключение

Наследие НМ огромно. Рассмотреть все аспекты его жизни и творчества можно только в отдельной книге. Например, серии «Жизнь замечательных людей». Мои заметки преследуют другую цель – привлечь внимание к необходимости дальнейшей разработки идей НМ. А их множество – часто буквально из отдельного предложения можно развить научное направление. И не только в чисто утилитарном плане решения острых проблем развития, повышения эффективности экономики, науки и медицины. Но и в плане гуманитарном. В плане борьбы за морально и физически здоровое, общество, способное к самостоятельному мышлению.

Страна должна чтить память своих героев.